



WÓJT GMINY BARANÓW

ul. Rynek 21
63-604 Baranów
pow. kępiński, woj. wielkopolskie

tel. +48 62 78 10 400
fax +48 62 78 10 405

www.baranow.pl

e-mail: gmina@baranow.pl

GP.ZP.271.25.2014.AB

Baranów, dnia 16 kwietnia 2015r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający – Gmina Baranów, ul. Rynek 21, 63-604 Baranów działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) **zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Gminy Baranów” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 8, Oś Priorytetowa: Społeczeństwo Informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – inclusion, ogłoszonego w dniu 12.11.2014 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 371968 – 2014.

UZASADNIENIE

Na wykonanie dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Gminy Baranów” Zamawiający ogłosił dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pierwsze zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.10.2014 r. pod nr 328646 – 2014. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty następujących Wykonawców: CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom oraz konsorcjum firm: MAXTO Sp. z o.o. S.K.A., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków (lider konsorcjum) i Softronic Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 65a/1, 60-771 Poznań.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w dniu 22 października 2014 roku na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wykluczył Wykonawcę CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka Sp. j. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ na wezwanie Zamawiającego, uzupełniane w wyznaczonym terminie tj. do dnia 20.10.2014 roku dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganej formie, co zostało potraktowane jako nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę.

Na wyżej wskazaną czynność Zamawiającego, Wykonawca CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka Sp. j. w dniu 27.10.2014 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 05 listopada 2014 roku, (sygn. akt: KIO 2241/14) oddaliła odwołanie. W uzasadnieniu wyroku Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że *„zamawiający prawidłowo uczynił wykluczając tego wykonawcę z przedmiotowego postępowania”*.

W dniu 07.11.2014 roku Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania drugiego Wykonawcę tj. konsorcjum firm: MAXTO Sp. z o.o. S.K.A., Softronic Sp. z o.o. z powodu niewłaściwego zabezpieczenia oferty wadium, które nie obejmowało całego okresu związania ofertą. W zaistniałym przypadku podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy z postępowania był art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp *„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert”*. Zgodnie z art. 24 ust. 4 *ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą*.

Z powodu wykluczenia z postępowania wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”*.

W dniu 12 listopada 2014 roku, Zamawiający – Gmina Baranów, na ten sam przedmiot zamówienia ogłosiła drugie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 371968 – 2014.

W dniu 26 listopada 2014r Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł skargę do Sądu Okręgowego w Kaliszu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05 listopada 2014 roku dotyczące pierwszego postępowania.

Po ponad czterech miesiącach od dnia wpływu skargi do Sądu, w dniu 26 marca 2015 roku, został wydany prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu, sygn. akt: II Ca 675/14. Wyrokiem tym Sąd zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05 listopada 2014 (sygn. akt: KIO 2241/14) i nakazał Zamawiającemu unieważnić czynność wykluczenia Wykonawcy CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu oraz powtórzyć czynność badania ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Aby wykonać prawomocny wyrok Sądu Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia obecnie prowadzonego drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prawomocny wyrok sądu sprawił, że ziszczyły się przesłanki wskazane w art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowanie nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Należy wskazać, że

zmiana wywołana wydaniem wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu stanowi zmianę istotną. Na skutek wydania tego wyroku Zamawiający został zobowiązany do ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Tym samym w konsekwencji może zostać podpisana umowa z Wykonawcą. Środki uzyskane z dofinansowania zostaną więc wydatkowane na realizację zadania wskutek zawarcia umowy z Wykonawcą z pierwszego postępowania. Zamawiający nie dysponuje dalszymi środkami, które można przeznaczyć na kolejne finansowanie tego zadania.

Jest to także zmiana obiektywna nie polegająca wyłącznie na subiektywnym odczuciu Zamawiającego. Wyrok jest prawomocny i nie przysługują od niego środki odwoławcze. Tym samym zmiana ma charakter trwały. Jest to realna okoliczność, która już się zdarzyła – a nie tylko hipotetycznie może mieć miejsce.

Ponadto występuje także przesłanka interesu publicznego, który nie jest tożsamy z interesem Zamawiającego. Interes publiczny w danej sytuacji polega na braku możliwości sfinansowania zadania z posiadanych środków lub też uzyskania dofinansowania na ten cel. Tym samym Zamawiający byłby zmuszony do zaciągania zobowiązania bez dysponowania środkami na jego pokrycie lub do sfinansowania zadania kosztem wykonywania innych zadań, w tym zadań stanowiących zadania własne gminy. W tej sytuacji dalsze prowadzenie postępowania i wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

Zmiana ta nie była możliwa do przewidzenia na wcześniejszym etapie, w momencie wszczynania drugiego postępowania. Skarga została wniesiona nie przez stronę postępowania lecz przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Trudno wymagać, aby Zamawiający mógł przewidzieć taką sytuację. Prezes Urzędu ma bowiem dłuższy termin na wniesienie skargi niż strony i uczestnicy postępowania.

Nie jest bowiem możliwe przewidzenie wyniku postępowania sądowego przed wydaniem wyroku. Tym samym Zamawiający nie miał możliwości ustalenia, że zostanie na niego nałożony obowiązek ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji konieczność zawarcia umowy i zapłaty za zrealizowane zadanie.

Zdaniem Zamawiającego zostały spełnione wszystkie przesłanki wymagane przepisami prawa do unieważnienia drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.


WÓJT
Bogumiła Lewandowska-Słwik