

UCHWAŁA NR
RADY GMINY BARANÓW

z dnia 27 czerwca 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Rada Gminy Baranów uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Baranów przez Radnego Romana Taborskiego, Rada Gminy Baranów uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Baranów.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR RADY GMINY BARANÓW

z dnia 27 czerwca 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów

W dniu 31 marca 2017 r. do Rady Gminy Baranów (data wpływu do Urzędu Gminy w Baranowie 30.03.2017r.) wpłynęła skarga z dnia 28 marca 2017r. na działania Wójta Gminy Baranów Panią Bogumiłę Lewandowską – Siwek w sprawie „*utrudniania wykonywania mandatu radnego Gminy Baranów oraz o wypłatę zawieszonych diet od miesiąca czerwca 2016 roku z tytułu uczestnictwa w posiedzeniach komisji stałych rady gminy i sesji Rady Gminy Baranów.*”

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczegółowe nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta, jest Rada Gminy.

Podczas sesji Rady Gminy w dniu 05 kwietnia 2017 roku Przewodniczący Rady Gminy Baranów Marian Kremer poinformował Radnych o wpłynięciu skargi i odczytał jej treść. W związku z przeprowadzeniem trzech głosowań nad przekazaniem skargi do poszczególnych Komisji i brakiem rozstrzygnięcia, Przewodniczący wprowadził punkt związany z rozpatrzeniem przedmiotowej skargi do porządku obrad na XLI sesji w dniu 27 kwietnia 2017r. Jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy pismem z dnia 19.04.2017r. nr RO.1510/2.2.2.2017.MF poinformował Skarżącego o terminie rozpatrzenia skargi.

Podczas XLI sesji w dniu 27 kwietnia 2017 roku Radni, po zapoznaniu się ze skargą i wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Baranów Gminy (Skarżący pomimo zawiadomienia o terminie rozpatrzenia skargi nie stawiał się na obradach sesji), uznali skargę Radnego Romana Taborskiego za bezzasadną (Uchwała Nr XLI/216/2017 Rady Gminy Baranów w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów). Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 maja 2017r. znak KN-I.4131.1.305.2017.10 orzeczono nieważność niniejszej uchwały, ze względu na istotne naruszenie art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 31.05.2017r. na sesji Rady Gminy Przewodniczący M.Kremer odczytał w/w Rozstrzygnięcie i przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej celem ustalenia okoliczności sprawy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Baranów podczas posiedzenia w dniu 05.06.2017r. zapoznała się z następującymi dokumentami:

- skargą Radnego R.Taborskiego z dnia z dnia 28 marca 2017r. na działania Wójta Gminy Baranów Panią Bogumiłę Lewandowską – Siwek w sprawie „*utrudniania wykonywania mandatu radnego Gminy Baranów oraz o wypłatę zawieszonych diet od miesiąca czerwca 2016 roku z tytułu uczestnictwa w posiedzeniach komisji stałych rady gminy i sesji Rady Gminy Baranów*”,
- Uchwałą Nr XLI/216/2017 Rady Gminy Baranów z dnia 27 kwietnia 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów,
- Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 maja 2017r. znak KN-I.4131.1.305.2017.10 orzekającym nieważność w/w uchwały Nr XLI/216/2017 Rady Gminy

Baranów z dnia 27 kwietnia 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów, ze względu na istotne naruszenie prawa.

- wezwaniem z dnia 10.05.2017r., skierowanym do Rady Gminy Baranów przez Pana R.Taborskiego, do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XLI/216/2017 z dnia 27 kwietnia 2017r. (data wpływu do Biura Rady 17.05.2017r.). W wezwaniu tym Pan R.Taborski wnosi o uchylenie przedmiotowej uchwały, gdyż narusza ona przepisy ustawy o samorządzie gminnym.

Na posiedzeniu dnia 13.06.2017r. Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień Skarżącego. Pan Roman Taborski oświadczył, że w okresie od wydania Zarządzenia Zastępczego Wojewody Wielkopolskiego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu nie otrzymywał zawiadomień o terminach posiedzeń Komisji i sesji Rady Gminy. Dowiadywał się o nich od innych Radnych, gdyż została mu wyłączona poczta elektroniczna. Stwierdził również, że pracownik ds. obsługi Rady Gminy nie przysyłał ich na polecenie P.Wójt. Ponadto Skarżący oświadczył, że nieprawnie zawieszono mu wypłatę diet od czerwca 2016r. do 25 kwietnia 2017r., kiedy to zapadł wyrok NSA. P.Taborski przyznał, że do dnia złożenia skargi do Rady Gminy nie wzywał Wójta Gminy do wypłaty zaległych diet, informował tylko o tym Przewodniczącemu Rady, który przekazał mu, że z informacji otrzymanych od P.Wójt diety zostaną zapłacone po zapadnięciu wyroku sądowego. Pan Taborski przyznał, że o terminie rozpoznania jego skargi podczas XLI sesji dnia 27 kwietnia 2017r. został zawiadomiony pisemnie, ale nie przyszedł na sesję, gdyż nie był już Radnym.

Skarżący dodał, że 16 maja br. wezwał Radę do uchylenia uchwały w przedmiocie stwierdzenia bezzasadności skargi. Wyraził nadzieję, że Rada po ponownym rozpatrzeniu skargi z dnia 28 marca 2017r. zobowiąże Wójta do wypłaty zaległych diet.

Poproszony na obrady pracownik ds. obsługi Rady Gminy Pani Małgorzata Fras wyjaśniła, że Radni o terminach sesji i posiedzeniach Komisji powiadamiani są elektronicznie – e-mailem na tablety, które otrzymali w użyczenie od Gminy. Oświadczyła, że Radny R.Taborski nie otrzymał powiadomienia o terminie sesji jeden raz (sesja XXV dnia 24.06.2016r.), była to pierwsza sesja po otrzymaniu Zarządzenia Zastępczego Wojewody Wielkopolskiego oraz że o wszystkich kolejnych terminach sesji i posiedzeń Komisji, Pan Taborski był powiadamiany. Otrzymywał także materiały tak jak pozostali Radni - na kolejną sesję dnia 15.07.2016r., P.Taborski otrzymał powiadomienie, co potwierdza wydruk ze skrzynki e-mail. Ponadto oświadczyła, że 16 maja P. Taborski zwrócił użyczony tablet i własnoręcznie podpisał protokół zwrotu. Poczta elektroniczna na w/w tablecie została sprawdzona przez Przewodniczącą Rady i informatyka, którzy oświadczyli, że znajdują się w nim wszystkie zawiadomienia i materiały wysyłane z biura rady. Wyjaśniła także, że nie otrzymała od P.Wójt polecenia aby nie powiadamiać Pana Taborskiego o terminach sesji i posiedzeń Komisji.

Po wysłuchaniu wyjaśnień pracownika ds. obsługi Biura Rady, Skarżący oświadczył, że zawiadomień o terminie sesji nie otrzymywał przez okres dwóch miesięcy tj. czerwiec, lipiec 2016r.

Komisja przedstawiła P.Taborskiemu wydruki z poczty elektronicznej z zawiadomieniami o terminach sesji i posiedzeń Komisji oraz materiałami wysyłanymi do niego, z których wynika, że nie otrzymał zawiadomienia tylko na jedną sesję tj. XXV sesję z dnia 24.06.2016r., na kolejną w lipcu zawiadomienie otrzymał. Skarżący, po zapoznaniu się z przedstawionymi wydrukami oświadczył, że są to informacje, które otrzymywał na pocztę e-mail i z którymi się zapoznał.

Na pytanie członka Komisji Radnej M.Wylęgi o tryb odwoławczy związany z odwołaniem go przez Wojewodę Wielkopolskiego z funkcji Radnego, P.Taborski oświadczył, że od Zarządzenia Zastępczego Wojewody Wielkopolskiego odwołał się do WSA a potem do NSA. Oświadczył, że nie informował o tym Rady, ponieważ Rada nie była stroną w tych postępowaniach

Pan Taborski wniósł o dopuszczenie jako dowodu w przedmiotowej sprawie pisma Wojewody, wyjaśniającego kwestię sprawowania mandatu w okresie od wydania Zarządzenia do

uprawomocnienia się wyroków sądowych, pochodzącego z prywatnej korespondencji Radnej Krystyny Lipskiej – ówczesnej Przewodniczącej Rady Gminy (Rada nie została zapoznana z treścią pisma wysłanego przez Panią K. Lipską do Wojewody Wielkopolskiego, przedstawiła Ona tylko odpowiedź od Wojewody, którą otrzymała na swój prywatny adres zamieszkania). Z uwagi na fakt, iż wbrew temu co twierdzi Pan Taborski, w piśmie tym Wojewoda nie wyjaśniał kwestii sprawowania przez Radnego mandatu, lecz tylko wyjaśniał kwestię prawomocności orzeczenia, Komisja Rewizyjna uznała, że prawa radnego w spornym okresie (od wydania Zarządzenia Zastępczego do wydania wyroku przez NSA) są nadal wątpliwe.

Ze względu na nieobecność Wójta Gminy Baranów, Komisja pismem nr RO.0012.6.67.2017.MF z dnia 13.06.2017r. postanowiła zobowiązać Panią B. Lewandowską – Siwek do złożenia wyjaśnień w przedmiocie skargi Pana Taborskiego na piśmie w ciągu 7 dni.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dnia 22.06.2017r. zapoznano się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Baranów (pismo nr RO.0053.5.2017.BLS z dnia 19.06.2017r., data wpływu do biura rady 20.06.2017r.), w których Pani Wójt podkreśla, iż nie wydawała pracownikowi ds. obsługi biura rady poleceń, aby nie informować Pana Taborskiego o terminach sesji i posiedzeń Komisji. Wyjaśniła też, że nie wypłacała Panu Taborskiemu diet ponieważ miała i nadal ma wątpliwości czy w spornym okresie diety mu się należały. Podkreśliła, że Pan Taborski ma otwartą drogę sądową do dochodzenia tych należności. W przypadku zarządzenia ich przez Sąd, Gmina wypłaci je bezzwłocznie.

W ocenie Komisji wyjaśnienia Wójta są logiczne i spójne z pozostałymi dowodami oraz z zeznaniem pracownika ds. obsługi biura rady, która potwierdza, iż Wójt Gminy Baranów nie wydawała poleceń zakazujących przysyłania materiałów czy informowania Pana Taborskiego o terminach posiedzeń Rady i Komisji.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdziła, że zeznania Pana Romana Taborskiego są pokrętne i niezgodne z przedstawionymi dowodami. Skarżący twierdził, że Wójt Gminy Baranów utrudniała mu wykonywanie funkcji Radnego poprzez wyłączenie mu poczty elektronicznej. Ustalono, że poczta elektroniczna nie została Radnemu wyłączona, co potwierdzają wydruki wysyłanych wiadomości e-mail. Dopiero w dniu 16.05.2017r. Skarżący zwrócił do biura rady użyczony tablet, własnoręcznie podpisując protokół zwrotu (do tego dnia tablet był w posiadaniu Pana Taborskiego i otrzymywał zawiadomienia o terminach sesji i Komisji elektronicznie na w/w tablet). Faktem jest, że Pan Roman Taborski nie otrzymał na pocztę elektroniczną tylko jednego zawiadomienia o terminie XXV sesji dnia 24.06.2016r., pozostałe zawiadomienia i materiały otrzymywał jak wszyscy Radni, na co dowodem są wydruki z poczty elektronicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna uznała, iż skarga na działalność Wójta Gminy Baranów jest bezzasadna i taką opinię przedstawiła Radnym na sesji Rady Gminy Baranów w dniu 27 czerwca 2017r.

Rada Gminy Baranów, mając na względzie powyższe ustalenia i wnioski Komisji Rewizyjnej oraz działając stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), uznała skargę Pana Romana Taborskiego za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).

„ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego”.