

Kalisz, dnia 15 grudnia 2015r.

Za dowodem doręczenia

Nr SKO- 4220A/192/15

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka - spr.

Członkowie : Izabela Kosior

Iwona Chojnacka

po rozpatrzeniu na posiedzeniach w dniu 15 grudnia 2015r. odwołania Leszka Woźniakowskiego od decyzji Wójta Gminy Baranów z dnia 29 października 2015r. Nr GP.6220.06.2015.MM o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 750/3 w miejscowości Mroczeń - działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r., poz.1659) oraz 127 § 2 i art.138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- p o s t a n a w i a -

- zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji, po rozpoznaniu wniosku R. Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 39A, orzekł o możliwości realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr 750/3 w miejscowości Mroczeń, gm. Baranów bez potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie, w świetle których dla planowanej inwestycji nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Rozstrzygnięcie organu I instancji zaskarżył Leszek Woźniakowski, wskazując że jako właściciel działki nr 751/3 w miejscowości Mroczeń, sąsiadującej bezpośrednio z działką 750/3, nie wyraża zgody na budowę elektrowni słonecznej na tej działce.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Na obecnym etapie postępowania złożone odwołanie nie może zostać uwzględnione.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co za tym idzie nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz.1235 ze.zm.).

Jak wynika z akt sprawy teren wskazany pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym inwestor przed wystąpieniem z wnioskiem o pozwolenie na budowę zobowiązany jest uzyskać decyzję ustalającą warunki zabudowy. A co za tym idzie ocena czy inwestycja spełnia warunki wymagane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (m.in. w zakresie kontynuacji funkcji zabudowy) będzie miała miejsce w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy. I dopiero uzyskanie pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy uprawniało będzie inwestora do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wyjaśnić też należy, że szczegółowa ocena odnośnie możliwości realizacji inwestycji - z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich - będzie miała miejsce w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.

Planowana inwestycja stosownie do § 3 ust.1 pkt 52 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. (Dz.U. z 2010r. nr 213, poz.1397 ze zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia podlega regulacji wynikającej z ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko (Dz.U. z 2008r., nr 199, poz.1227 ze zm.).

Przed wydaniem decyzji organ I instancji, stosownie do treści art.64 ust. 1 pkt 2 ustawy, zobowiązany był wystąpić do Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Kępnie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o zajęcie stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie przy piśmie z dnia 15 września 2015r. Nr ON-NS-72/2-19/15 wyraził opinię, że farma fotowoltaiczna nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, eksploatacja elektrowni słonecznej nie powoduje emisji hałasu, wibracji, emisji pyłów i substancji do powietrza oraz wytwarzania odpadów. Zatem z punktu widzenia wymagań higienicznych i zdrowotnych nie ma przeciwwskazań do realizacji przedsięwzięcia i nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

Podobne stanowisko zajął - w pismach z dnia 30 września 2015r. Nr WOO-IV.4240.1104.2015.BZ 2 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdzając, z uwagi na skalę, charakter i zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak negatywnego wpływu na obszary specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk objętych ochroną, dla przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia procedury o oddziaływaniu na środowisko.

Wobec powyższego organ I instancji postanowieniem z dnia 12 października 2015r. Nr GP.6220.06.2015.MM zasadnie nie nałożył obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia.

Kończąc postępowanie w sprawie organ I instancji w sposób uprawniony wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o przepisy art. 84 i art.85 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z cyt. przepisami w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując w treści decyzji informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust.1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządza charakterystykę przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do decyzji.

Analizując przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny na środowisko.

Powierzchnia terenu pod planowaną inwestycję wraz z infrastrukturą towarzyszącą wynosi 7,14ha, natomiast faktyczna powierzchnia objęta instalacją fotowoltaiczną zajmie do 2,5ha.

Na takim obszarze możliwe jest usytuowanie 4000 modułów fotowoltaicznych bez negatywnego oddziaływania na tereny sąsiednie.

Elektrownia fotowoltaiczna, stosownie do przedłożonej karty informacyjnej, nie

będzie wiązała się z poborem wody, wytwarzaniem ścieków, emisjami do powietrza ani emisją hałasu. W związku z eksploatacją elektrowni nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku, określone w przepisach szczególnych.

Panele ogniw fotowoltaicznych nie będą wyposażone w wentylatory służące do chłodzenia konstrukcji ogniw, a zatem eksploatacja nie będzie miała wpływu na klimat akustyczny terenu sąsiedniego.

Przedłożone w karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązania chroniące środowisko na etapie budowy, eksploatacji oraz likwidacji, zostały szczegółowo przeanalizowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, który w opinii z dnia 30 września 2015r., uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 ust.1 ustawy, przeanalizował: rodzaj, skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jej realizacją, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją, gęstość zaludnienia wokół inwestycji oraz usytuowanie względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do stanowiska RDOŚ inwestycja będzie zlokalizowana poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013r., poz.627 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Baranów PLH300035, oddalony ok. 4,3km od terenu inwestycji.

Lokalizacja przedsięwzięcia na gruncie ornym, poza obszarami chronionymi oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, a także określone działania minimalizujące (obsianie terenu inwestycji trawą, która przynajmniej raz w roku będzie koszona oraz pokrycie paneli powłoką antyrefleksyjną, która ograniczy efekt olśnienia) wskazują, że przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, różnorodność biologiczną, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 Baranów, ani pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 z innymi obszarami.

Ponadto w ocenie RDOŚ realizacja przedsięwzięcia z zachowaniem planowanych rozwiązań chroniących środowisko gruntowo-wodne (przewiduje się montaż indywidualnej misy olejowej dla każdego transformatora) nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W oparciu o przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko organu

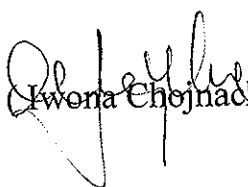
I instancji , iż przedmiotowa inwestycja nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych odpowiednich przepisach prawa dotyczących dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, zanieczyszczenia atmosfery, gospodarki ściekami, emisji poziomu hałasu oraz postępowania z odpadami.

Ponadto z uwagi na zakres i charakter przedsięwzięcia inwestycja nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania oraz nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

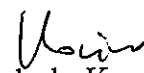
Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego.


(Ewa Chojnacka)

(Wiesław Gomułka)




(Izabela Kosior)

Otrzymują:

1. Leszek Woźniakowski
2. Ewa Wójcik (pełnomocnik)
R. Power Solar Zachód Sp. z o.o.
Ul. Domaniewska 39A, 02-627 Warszawa
3. Lucyna Albert
4. Michał Albert
5. Paweł Woźniakowski
6. Maria Kamińska
7. Franciszek Kamiński
8. Bożena Cieplik
9. Aneta Winiarska
10. Marcin Winiarski
11. Przemysław Wilk
12. Czesław Wróbel
13. PKP SA
Ul. Szczęśliwiecka 4-6, 00-928 Warszawa
14. Wójt Gminy Baranów
15. a/a