

Uchwała Nr SO - 0954/16/2/Ka/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 11 kwietnia 2011 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Baranów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w składzie:

Przewodniczący: Zbigniew Czołnik,

Członkowie: Zofia Kowalska,
Zofia Freitag.

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) art. 267 ust.3 w związku z ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Baranów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Baranów za 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Baranów za 2010 rok oraz informacja o stanie mienia komunalnego przedłożone tuż Izbie w dniu 30 marca 2011 r.. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2010 r. oraz z przedłożonymi sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. W przedłożone sprawozdaniu Wójt zawarł informację o zrealizowanych dochodach, wydatkach, przychodach i rozchodach budżetu. W sprawozdaniu zawarto także informacje o skutkach udzielonych przez organ podatkowy umorzeń, a także obniżek górnych stawek podatkowych przez Radę Gminy oraz o zaległościach. Zawiera ono również omówienie zobowiązań, zadań inwestycyjnych rocznych i wieloletnich oraz zadań realizowanych ze środków UE i innych środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi.

Wójt w sprawozdaniu wskazał przyczyny odchylenia w poziomie realizacji planowanych dochodów i wydatków. Realizację dochodów i wydatków przedstawiono w formie tabelarycznej w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.

II.1.Z przedłożonego sprawozdania o wykonaniu budżetu wynika, że rok 2010 zamknął się deficytem w kwocie 8.422.138,53 zł, bowiem wykonano:

a/ dochody - w wysokości 24.521.393,46 zł, co stanowi 92,33 % wielkości planowanej,

b/ wydatki - w kwocie 32.943.531,99 zł, co stanowi 92,97 % planu,

c/ przychody - w wysokości 10.918.934,71 zł, co stanowi 106,85 % wielkości planowanej,

d/ rozchody - w kwocie 144.600 zł, co stanowi 10,79 % planu.

Wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 91,79 % w stosunku do wielkości planowanej.

Ze sprawozdania Wójta, co potwierdza sprawozdanie Rb-Z - „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” wynika, iż zobowiązania Gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wynoszą 9.710.783 zł. Na wielkość tą, jak wynika ze sprawozdania składają się długoterminowe zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 8.515.000 zł, co stanowi 34,72 % zrealizowanych na koniec 2010 r. dochodów oraz krótkoterminowe zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1.195.783 zł.

2. Ze sprawozdania Wójta i ze sprawozdania Rb -27 S z wykonania planu dochodów budżetowych wynika, że należności na koniec 2010 r. wynoszą 1.837.906,81 zł, w tym zaległości - 1.642.452,05 zł.

3. Ponadto z części opisowej sprawozdania Wójta, co potwierdza także sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 r. wynika, iż kwota zobowiązań wynosiła 844.366,62 zł. Są to zobowiązania niewymagalne.

4. W sprawozdaniu opisowym Wójt zawarł informacje o poniesionych wydatkach inwestycyjnych w 2010 r. Kwoty wydatków poniesionych na zadania inwestycyjne w poszczególnych rozdziałach są zgodne z wydatkami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28 S. Jednakże Skład Orzekający zauważył, iż nazwy niektórych zadań inwestycyjnych przedstawionych w sprawozdaniu Wójta nie odpowiadają nazwom zadań ujętych w załączniku pn. „Wydatki na zadania majątkowe w 2010 roku” do uchwały budżetowej Gminy Baranów na 2010 rok.

5. W sprawozdaniu Wójt przedstawił wydatki na realizację poszczególnych programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej i środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Zaprezentowano wielkość planu na realizację tych zadań wg stanu na początek 2010 roku oraz jego wielkość po zmianach na koniec roku. Zgodnie z art.269 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu. Sprawozdanie powinno uwzględniać w szczególności:

- 1) dochody i wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególowości określonej jak w uchwale budżetowej;
- 2) zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonane w trakcie roku budżetowego;
- 3) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Z analizy uchwały budżetowej wynika, iż plan wydatków w wyżej wskazanym zakresie był zmieniany kilka razy w ciągu roku. Zatem należało przedstawić wszystkie jego zmiany.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2010 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych o symbolu Rb wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie za wyjątkiem następujących rozbieżności:

a) w tabeli przedstawiającej wykonanie wydatków (str.29 – 39 sprawozdania) :

- w dziale 400 rozdział 40002 § 4210 wykazano planowane wydatki w kwocie 2.000 zł. Natomiast z analizy uchwały budżetowej na 2010 r. oraz sprawozdania Rb-28S – Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 r., wynika, że nie planowano wydatków w tym paragrafie. Ponadto w ww. tabeli w rozdziale 40002§ 4270 wykazano zerową wielkość planu, a ze sprawozdania Rb-28S wynika, iż we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w kwocie 2.000 zł,
- w dziale 751, rozdział 75101 § 4110 wykazano, iż planowane wydatki wynoszą 181 zł a w § 4120 wynoszą 24 zł Natomiast ze sprawozdania Rb-28S wynika, iż w ww. § 4110 zaplanowano kwotę 159 zł, a w § 4120 zaplanowano kwotę 25 zł,
- w dziale 801 rozdział 80104 wykazano: w § 4700 zerową wielkość planu, w § 4740 wykazano plan w kwocie 500 zł a w § 4750 wykazano plan w kwocie 300 zł. Natomiast z ww. sprawozdania RB-28S wynika, iż w rozdziale 80104 zaplanowano następujące kwoty wydatków: w § 4700 – 500 zł; w § 4740 – 300 zł; w § 4750 – 0 (paragraf ten nie występuje).
- w dziale 852 rozdział 85219 § 4410 wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 4.192 zł. Natomiast z ww. sprawozdania Rb-28S wynika, iż wykonanie we wskazanej klasyfikacji wyniosło 4.190,75 zł,

b) w tabeli przedstawiającej realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (str.46 – 48 sprawozdania):

- w dziale 750 rozdział 75011 § 4300 wykazano wydatki zaplanowane i wykonane w kwocie 6.500 zł Natomiast w sprawozdaniu Rb-50 nie pokazano wydatków zaplanowanych i wykonanych w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej. Ponadto w rozdziale 75011 wykazano, iż:
- w § 4440 wydatki wykonane wyniosły 2.619 zł, a ze sprawozdania Rb-50 wynika, iż wykonanie wyniosło 1.000 zł,
- w § 4750 wydatki wykonane wyniosły 2.485 zł, a ze sprawozdania Rb-50 wynika, iż wykonanie w tej podziałce wyniosło 1.000 zł,
- w dziale 751 rozdział 75101 wykazano planowane wydatki: w § 4110 w kwocie 181 zł, w § 4120 w kwocie 24 zł, w § 4170 w kwocie 1.024 zł. Natomiast ze sprawozdania Rb-50 wynika, iż planowane wydatki w § 4110 wyniosły 159 zł, w § 4120 wyniosły 25 zł, w § 4170 wyniosły 1.045 zł.

c) w tabeli na str.50 sprawozdania wykazano, iż wydatki na obsługę długu publicznego zostały wykonane w kwocie 24.789 zł. Natomiast ze sprawozdania Rb-28 S wynika kwota 24.785,71 zł.

IV. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana wg stanu 31.12.2010r. zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010r. spełnia wymogi określone w art. 267 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Zbigniew Czolnik

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-713 Poznań, ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.