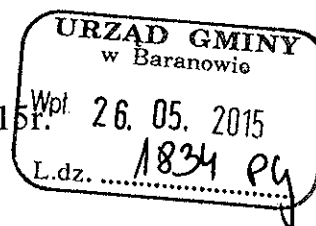


SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ
NIP 618-10-07-918 tel./fax 62 757 63 61

GP
P. Kępczyński

Kalisz, dnia 28 kwietnia 2015r.



Za dowodem doręczenia

Nr SKO- 4220A/14/15

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka –spr.
Członkowie : Lucyna Bartkowiak
Iwona Chojnacka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2015r. odwołania WSB Park Wiatrowy Kępno Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul.T.Mikulskiego 5 od decyzji Wójta Gminy Baranów z dnia 27 lutego 2015r. Nr GP.6220.03.2012.MM o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „ budowie parku elektrowni wiatrowych wraz infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy 20MW w miejscowości Grębanin” - działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U. nr 79, poz. 856 z 2001r.) oraz art. 127 § 2 i art.138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego

- p o s t a n a w i a -

- uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę organowi I instancji do ponownego rozpoznania .

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji nie uwzględnił wniosku WSB Park Wiatrowy Kępno Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul.T.Mikulskiego 5 i odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie parku elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 20MW w miejscowości Grębanin na terenie działek : 706/1,289, 268, 924.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ przywołał protesty mieszkańców, którzy obawiają się negatywnego oddziaływania elektrowni wiatrowych na swoje życie i zdrowie, a na obecnym etapie wiedzy nie jest możliwe ustosunkowanie się do

wątpliwości mieszkańców odnośnie wpływu elektrowni wiatrowych na zdrowie ludzi poprzez emisję ciągłego słyszalnego hałasu, infradźwięków, promieniowania elektromagnetycznego oraz efektu migotania ceni.

Ponadto, w ocenie organu, przedłożone przez Inwestora analizy w zakresie emisji hałasu nie dają pewności, że normy hałasu na najbliższych położonych terenach podlegających ochronie (ok. 650m) zostaną zachowane. Potwierdza to w swoim postanowieniu RDOŚ, ustalając konieczność wykonania kontrolnych pomiarów na najbliższych położonych terenach objętych ochroną akustyczną w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji. Zgodnie natomiast z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego wsi Grębanin, zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Nr VII/49/2011 z dnia 29 czerwca 2011r., dopuszczalna jest lokalizacja elektrowni wiatrowych na terenach rolniczych, jednak tylko w przypadku jeżeli nie zostaną przekroczone normatywne parametry środowiska w zakresie emisji hałasu.

Ze stanowiskiem organu nie zgodziła się Spółka z o.o. WSB Park Wiatrowy Kępno. W odwołaniu organowi I zarzucono nie wyjaśnienie stanu faktycznego spraw. Mianowicie w postępowaniu uzgodnieniowym przed RDOŚ w Poznaniu Inwestor wyjaśniał, że przedsięwzięcie polega na budowie „Parku elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą do łącznej mocy do 20 MW”. Zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ eksploatację przedsięwzięcia należy prowadzić z użyciem max. 4 turbin o mocy nominalnej do 4MW, a ta okoliczność nie została wzięta pod uwagę przez organ I instancji.

Ponadto organowi zarzucono wydanie decyzji z naruszeniem prawa procesowego: art. 7, 8, 10, 77 i 80 k.p.a oraz prawa materialnego, w tym szczególnie art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013, poz.1235), w świetle którego organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, ustalenia zawarte w raporcie oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Z uwagi na przytoczone okoliczności wniesiono o uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 73 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1235 ze zm.) postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na

realizację przedsięwzięcia wydaje się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia.

Wymagane uzgodnienia dokonywane są przez właściwe organy (RDOŚ, PPIS) w oparciu o wniosek, raport oddziaływania inwestycji na środowisko i jego ewentualne uzupełnienia oraz wypis i wyrys z miejscowego planu bądź informację o jego braku dla danego terenu.

Stosownie do przepisów ustawy organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego (art.80 ust.2 ustawy);
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art.80ust.1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust.1);
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę , w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust.1;
- wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art.34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust.2);
- wykazaniu ,że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38 j ustawy Prawo wodne (art.81 ust.3).

W tym miejscu przytoczyć też należy orzecznictwo sądów administracyjnych, że pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach , w sytuacji , gdy organ z uzasadnionych przyczyn, nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego . W rezultacie wydając decyzję odmowną organ winien wykazać wadliwość zajętych stanowisk (opinii, uzgodnień) i merytorycznie odnieść się do dokonanych pozytywnych uzgodnień. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się bowiem w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego , a także w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2011r. , sygn. akt IV SA/Po 1027/10; wyrok WSA w Poznaniu IV SA/Po 320/12 z dnia 30 sierpnia 2012r.).

Niezależnie od powyższego wydając decyzję odmowną obowiązkiem organu jest szczegółowo wyjaśnić z jakich względów nie zaakceptował stanowiska organu

uzgadniającego (RDOŚ w Poznaniu) i opiniującego przedsięwzięcie (PPIS w Kępnie). W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ przytoczył cały tok postępowania oraz warunki realizacji przedsięwzięcia wynikające z dokonanych uzgodnień. Nie wskazał jednak które konkretnie uzgodnienia budzą wątpliwości. Powołanie się na brak norm i przepisów wykonawczych regulujących emisję infradźwięków oraz brak dostatecznych badań odnośnie wpływu migotania cieni i refleksów światła na zdrowie człowieka wymagają dodatkowego wyjaśnienia. Organy administracji nie mogą tworzyć norm innych niż wynikające z powszechnego prawa, które uzasadniałyby odmowę wydania decyzji środowiskowej. Z tego względu organ winien ponownie rozważyć, czy obawy społeczeństwa, w świetle obowiązujących przepisów są uzasadnione. Opinia społeczeństwa winna być uwzględniona w procesie wydawania decyzji środowiskowej – podlega ocenie organu prowadzącego postępowanie, jednak sprzeciw społeczeństwa nie może być jedyną przesłanką odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 80 ust. 1 i 2 ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, biorąc pod uwagę:

- wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust.1,
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko,
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Wskazane wyżej uchybienia oraz konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej wynik, co wypełnia przesłanki z art. 138 § 2 k.p.a.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego

(Lucyna Bałtkowiak) (Wiesława Górnego) (Ewelina Chojnacka)

Otrzymują :

1. WSB Park Wiatrowy Kępno Sp. z o.o.
ul. T. Mikulskiego 5, 62-420 Wrocław
2. Wójt Gminy Baranów (x 3)

- z prośbą o umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Baranów
- i na stronie BIP

3.a/a