

Baranów, dnia 20.03.2015r.

GP.6220.03.2012.MM

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Kaliszu
ul. Częstochowska 12
62-800 Kalisz**

Zgodnie z art. 133 przesyłam w załączeniu **odwołanie** WSB Park Wiatrowy Kępno Sp. z o.o., ul. Tadeusza Mikulskiego 5, 52-420 Wrocław **od decyzji** o sygn.: GP.6220.03.2012.MM z dnia 27.02.2015r. o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie parku elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 20MW w miejscowości Grębanin” na działkach o nr ewid.: 706/1, 289, 268, 924 obręb geodezyjny Grębanin, gmina Baranów, wraz z aktami sprawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu. Zaskarżona decyzja została doręczona 2.03.2015r., natomiast odwołanie zostało złożone w Urzędzie Pocztowym dniu 16.03.2015r. i doręczone do tut. Urzędu Gminy w dniu 17.03.2015r.

Po zapoznaniu się z odwołaniem nie znaleziono podstaw do uchylenia decyzji w myśl art.132 k.p.a.

Wnioskodawca w odwołaniu zarzuca:

1. *„Naruszenie art. 6 K.p.a. poprzez niedziałanie przez organ na podstawie przepisów prawa”.*

Zdaniem organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostały naruszone zasady dotyczące postępowania administracyjnego. Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wójt jest przedstawicielem społeczeństwa lokalnego i zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. W szczególności zadania własne obejmują sprawy ładu przestrzennego ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia. W związku z powyższym Wójt podjął decyzję zgodną z oczekiwaniami społeczeństwa w trosce o ich zdrowie i ochronę ich własności w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

2. *„Naruszenie art. 7, 8, 77 § 1, 80 i 107 § 3 K.p.a. poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy...”*

Skarżący twierdzi również, że organ nie wskazał jakichkolwiek przesłanek prawnych obligujących do wydania decyzji odmownej. Twierdzi, iż katalog sytuacji umożliwiających wydanie decyzji odmownej wymieniony jest w art. 81 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), zwaną dalej *ustawą o.o.ś.*

Należy jednak zwrócić uwagę, iż poza przesłankami wymienionymi w ww. ustawie powodem odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań będzie niegodność planowanego przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi dotyczącymi w szczególności ochrony środowiska. W świetle art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), eksploatacja instalacji, powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisja hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinny powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor ma tytuł prawny.

Wójt analizując zasięg oddziaływania akustycznego na załączonych do raportu mapach obrazujących rozkład izofon stwierdził, iż występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu (w tym przypadku progu 40 dB). Dotyczą nie tylko terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczonych w planie miejscowym, ale również obecnie istniejących we wszystkich trzech wariantach realizacji przedsięwzięcia. Dodatkowo dla wariantu nr 3 (wysokość elektrowni 117 m) następuje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenu oznaczonego w planie miejscowym symbolem 3U. Podstawową funkcją terenu jest zabudowa usług zdrowia i obecnie znajduje się tam Oddział Lecznico-Rehabilitacyjny Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kępnie. Wariantu 3 nie zaleca do realizacji nawet autor raportu, ze względu na prognozowane przekroczenia na terenach przeznaczonych pod przyszłą zabudowę.

Kolejnym zarzutem Wnioskodawcy jest kwestia rozbieżności w tytule planowanej inwestycji dotyczącej wielkości mocy farmy wiatrowej. Zarzut ten jest niezrozumiały. We wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22.12.2011r. Inwestor określił nazwę planowanej inwestycji jako budowa „parku elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy 20MW”. W karcie informacyjnej nie określił dokładnej ilości turbin, wskazał jedynie, że będzie ich maksymalnie 6 szt. W dniu 7.08.2014r. Wnioskodawca złożył w tut. Urzędzie raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w którym nazwa inwestycji pozostała taka jak we wniosku, jednak wielkość inwestycji zgodnie z treścią raportu została zmniejszona do 4 turbin o mocy 4MW każda. Inwestycja była badana przez organ prowadzący na podstawie treści raportu, a nie nazwy przedsięwzięcia, zatem rozpatrywano kwestię budowy 4 turbin o łącznej mocy 16MW i decyzja została wydana dla inwestycji o prawidłowych parametrach (**dowód:** decyzja znak: GP.6220.03.2012.MM z dnia 27.02.1014r. str. 3). Wnioskodawca w dniu 30.20.2014r. zwrócił się z wnioskiem, aby sprostować omyłkę pisarską w tytule i zmienić nazwę przedsięwzięcia na: „budowa parku elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą **do** łącznej mocy 20MW” i taką nazwą posługiwano się do końca postępowania administracyjnego.

Następnie skarżący podaje, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził pozytywną opinię dla realizacji przedmiotowej inwestycji, w związku z tym założył, iż organ prowadzący postępowanie nie powinien wydać decyzji odmownej. Należy podkreślić tu fakt, iż to wójt jest właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i to on ostatecznie decyduje o rozstrzygnięciu. RDOŚ jest tu jedynie organem współdziałającym i jego stanowisko jest wiążące przy określaniu środowiskowych uwarunkowań realizacji danego przedsięwzięcia, nie może jednak przesądzać (jeżeli jest pozytywne) o konieczności wydania decyzji pozytywnej w sytuacji, gdy występują przesłanki odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

3. *Naruszenie art. 10 § 1 K.p.a. poprzez nieustalenie kręgu stron postępowania oraz niezapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania...*

W pierwszym etapie decyzji organ ustalił krąg stron na podstawie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Wnioskodawca podał numery 116 działek, na których potencjalnie mogłyby zostać zbudowane elektrownie wiatrowe. Nie określił na tym etapie postępowania dokładnej lokalizacji, zatem ustalono, iż stronami na tym etapie są właściciele przedmiotowych działek. Krąg stron ulegał zmianie w trakcie przebiegu postępowania, w zależności od informacji podawanych przez Wnioskodawcę dotyczących lokalizacji turbin. Ostatecznie ustalono, iż stronami postępowania są właściciele nieruchomości znajdujących się pod wpływem oddziaływania akustycznego dopuszczalnego na danym rodzaju terenu. Na każdym etapie postępowania ustalono ponad 20 stron, w związku z tym do zawiadamiania ich o wszczęciu i przebiegu postępowania stosowano zasady określone w art. 49 K.p.a. Skarżący zarzuca, że o czynnościach organ informował społeczeństwo stosując przepis art. 33 ustawy o.o.ś., a nie strony postępowania art. 49 K.p.a. Zarzuty są bezpodstawne, ponieważ w obwieszczeniach stosowano art. 49. K.p.a. - **dowód:** zawiadomienie o wszczęciu postępowania – obwieszczenie znak: GP.6220.03.2012.AN z dnia 8.02.2012r., zał. na stronie <http://bip.baranow.pl/?a=2280>, zawiadomienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – obwieszczenie znak: GP.6220.03.2012.AN z dnia 11.05.2012r. zał. na stronie <http://bip.baranow.pl/?a=2380>, dopuszczenie do udziału w postępowaniu stowarzyszenia – obwieszczenie znak: GP.6220.03.2012.AN z 20.06.2012r., zał. na stronie <http://bip.baranow.pl/?a=2431>, zawieszenie postępowania – obwieszczenie znak: GP.6220.03.2012.MM z dnia 9.07.2012r., zał. na stronie: <http://bip.baranow.pl/?a=2474>.

4. *Naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy o.o.ś. poprzez nie podanie do publicznej wiadomości społeczeństwu wszystkich informacji wymaganych art. 33 ust. 1 ustawy o.o.ś. oraz zbieranie uwag i wniosków społeczeństwa w sposób nieprzewidziany art. 34 ustawy o.o.ś.*

Zarzut ten jest niezrozumiały, ponieważ w punkcie 3 skarżący twierdził, iż społeczeństwo zostało informowane o czynnościach przy zastosowaniu procedury określonej w art. 33 ustawy o.o.ś, zamiast art. 49 K.p.a. Organ prowadzący podał do publicznej wiadomości wszystkie informacje wymienione w art. 33 ust. 1 ustawy o.o.ś., tj.: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; **dowód:** <http://bip.baranow.pl/?a=2380>, wszczęciu postępowania i przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie; **dowód:** <http://bip.baranow.pl/?a=2280>; organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień; możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu; możliwości składania uwag i wniosków; sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania; organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków; **dowód:** obwieszczenie zał. na stronie <http://bip.baranow.pl/?a=3499>. Rozprawy administracyjnej i postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko nie prowadzono.

Kolejnym zarzutem, jaki podnosi skarżący jest przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa w formie naruszającej wymogi art. 34 ustawy o.o.ś. Nie można zgodzić się z powyższym twierdzeniem (**dowód:** obwieszczenie z dnia 21.11.2014r., wywieszone na

tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Baranowie, w miejscowości Grębanin, Łęka Mroczeńska, Mroczeń i Żurawiniec, w Biuletynie Informacji Publicznej [na stronie <http://bip.baranow.pl/?a=3499>] oraz w lokalnej prasie „Tygodnik Kępiński” nr 48 (1098), rok XXV z 27.11.2014r. str. 17. W obwieszczeniu tym podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, możliwości oraz formie i terminie składania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania ustalonym od 27.11.2014r. do 19.12.2014r. Uwagi wniesiono w formie pisemnej w podanym terminie (**dowód:** interpelacja Radnego Gminy z dnia 12.12.2014r., 146 pism mieszkańców miejscowości Grębanin z uwagami). Mieszkańcy w pismach zwracali się z prośbą o przeprowadzenie referendum lub konsultacji społecznych, podkreślając iż sprawa dotyczy ich zdrowia i naruszenia własności. W związku z tym na podstawie art. 5a ustawy o samorządzie gminnym organ prowadzący postępowanie przeprowadził konsultacje społeczne w okresie od 19.01.2015-20.02.2015r. (zarządzenie 7/2015 Wójta Gminy Baranów z dnia 14.01.2015r.). Konsultacje miały na celu ocenę nastrojów społecznych w miejscowości, na terenie której planowana jest inwestycja.

W związku z powyższym zarzuty i argumentacja skarżącego zawarte w odwołaniu nie dają podstaw do uchylenia decyzji w myśl art.132 k.p.a.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Inwestor: WSB Park Wiatrowy Kępno Sp. z o.o
ul. Tadeusza Mikulskiego 5, 52-420 Wrocław
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 K.p.a.
3. a/a

WOJT
Bogumila Lewandowska-Stwek

RADCA PRAWNY
mgr Ewa Boczowska