



Kalisz, dnia 25.07.2012r.

SKO-4220A/53/12

Za dowodem doręczenia

DECYZJA

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO W KALISZU.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Lucyna Bartkowiak- spr.

Członkowie: Iwona Chojnacka

Stanisława Kuźmicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.07.2012r. odwołania Fundacji Instytutu Kajetana Koźmiana od decyzji Wójta Gminy Baranów z dnia 24.05.2012r., nr GP. 7632.03.2010.AN w przedmiocie : ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie „Zespołu Elektrowni Wiatrowych Kępno Pilot” składającego się z 6 elektrowni wiatrowych mocy całkowitej do 18 MW wraz z niezbędną infrastrukturą na nieruchomościach usytuowanych w obrębie Żurawinie i Grębanin - działając na podstawie art.1,17 ust.1 i 18 ust.1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz .U z 2001r, Nr 79, poz.856 z późn . zm.), art.17 pkt 1, art. 127 § 2 i art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ I instancji ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie „Zespołu Elektrowni Wiatrowych Kępno Pilot” składającego się z 6 elektrowni wiatrowych mocy całkowitej do 18 MW wraz z niezbędną infrastrukturą na nieruchomościach usytuowanych w obrębie Żurawinie i Grębanin.

W odwołaniu od decyzji Fundacja podniosła szereg zarzutów jednak jedynie z niektórymi Kolegium mogło się zgodzić i w zasadzie uchylenie zakwestionowanego rozstrzygnięcia nastąpiło z uwagi na naruszenie przepisów proceduralnych.

Przedmiotowa inwestycja mieści się w kategorii przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko (Dz.U. nr 213, poz.1397 z 2010 roku), mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Organ I instancji postanowieniem z dnia 29 marca 2010 roku stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania, określając jednocześnie zakres tego raportu.

W toku postępowania inwestycja uzyskała pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu – postanowienie z dnia 7 maja 2012 roku Nr WOO-I.4242.25.2012.KB. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie dwukrotnie (pisma z dnia 7 marca 2012 roku i 27 kwietnia 2012 roku) informował, że występują rozbieżności pomiędzy dokumentacją, a wnioskiem co do ilości elektrowni i ich mocy i nieusunięcie niejasności uniemożliwia wydanie opinii. W tym miejscu zauważyć należy, że nieuprawnione jest twierdzenie zawarte w decyzji o braku zastrzeżeń, o którym mowa w art.78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz.1227 z późn. zmianami).

Stosownie do brzmienia art.85 ustawy w decyzji należy omówić w jaki sposób wzięto pod uwagę i w jakim zakresie uwzględniono uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a skoro, jak wynika z akt sprawy, nie było żadnych zastrzeżeń, to należało informację taką zamieścić w decyzji.

Uzasadnienie decyzji jest integralną jej częścią i umieszczenie w nim pewnych klauzul, jak chociażby o braku konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie jest błędem, który eliminuje decyzję z obrotu prawnego.

Organ I instancji wprowadził do decyzji wszystkie obowiązki ustalone w postanowieniu opiniującym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, a co za tym idzie ustalenia znajdujące się w raporcie oddziaływania i w tej sytuacji twierdzenia odwołania, iż brak w decyzji informacji w jaki sposób wzięto pod uwagę ustalenia raportu oraz organu uzgadniającego nie są w pełni zasadne.

Podstawowym argumentem, który spowodował uchylenie zaskarżonej decyzji jest naruszenie przez organ I instancji przepisów procedury administracyjnej. Zgodnie z brzmieniem art.10 § 1 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań. Wymagania związane z informowaniem nie tylko stron postępowania lecz także społeczeństwa – wówczas gdy, tak jak w niniejszej sprawie, postępowanie toczy się z udziałem społeczeństwa, wprowadza powołana wyżej ustawa - vide art. 79 ust. 1 oraz art.33 ust.1.

W sprawie powiadomiono wszystkich zainteresowanych obwieszeniem datowanym 16 maja 2012 roku o możliwości zapoznania się z zebrany materiał i składania uwag i wniosków w terminie do dnia 6 czerwca 2012 roku natomiast decyzja nosi datę 24 maja 2012 roku. Tym samym umożliwienie stronom i innym zainteresowanym skorzystania z prawa zagwarantowanego w przepisach proceduralnych jest czysto iluzoryczne. Naruszenie prawa strony do wypowiedzenia się co przeprowadzonych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań stanowi kwalifikowaną wadę procesową, będącą podstawą uchylenia decyzji organu I instancji i to bez względu na to, czy miała ona, czy też nie wpływ na treść decyzji. Wada ta nie może być konwalidowana przez organ II instancji.

Rozpatrując ponownie sprawę organ I instancji winien uzupełnić materiał dowody o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie, należy także zbadać czy wszystkie wymogi zawarte tak w raporcie oddziaływania jak i w postanowieniach organów opiniujących, zostały uwzględnione i przede wszystkim należy zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu w trybie i na zasadach kodeksu postępowania administracyjnego.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

(Lucyna Bartkowiak)

(Iwona Chojnacka i Stanisław Kuźmich)



Otrzymują:

1. Fundacja Instytut Kajetana Koźmiana, ul. Piękna 15, lok. 28, 00-549 Warszawa
2. Wójt Gminy Baranów
3. DORMEL Biuro Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Hawelańska 1, 61-625 Poznań
4. a/a